From: Karin Lindroos
To: "keskkonnaministeerium@envir.ee <keskkonnaministeerium@envir.ee>, "silver.vahtra@envir.ee" <silver.vahtra@envir.ee>
Date: 25.05.2011 16:26
Subject: Vastuargumendid meretuuleparkide KMHle

Keskkonnaministeerium

Vastuargumendid Hiiumaa rannikumerre kavandatava meretuulepargi kohta ja dokumendile „Avamere tuuleparkide rajamisega Loode-Eesti rannikumerre kaasnevate keskkonnamõjude hindamine<http://www.envir.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=1169854/L-Eesti+tuulikute+KMH+aruanne%2C+aprill+11.pdf>".
Vastuargumendid on järgmised:

1. Tähtsate pärandkultuuri ja muinsuskaitseobjektide - Hiiumaa sümbolite (Kõpu, Tahkuna ja Ristna) tuletornide tasalülitamine hiigeltuuleparkide rajamisel. Tuulepargid Hiiu madalatel hakkavad risustama tuletornidest avanevat vaadet ning vaadet tuletornidele.
2. Elukeskkonna visuaalne reostus. Hiiumaale rajatavate tuuleparkide vastu on kogutud üle 8000 allkirja. Seega inimesed ei soovi neid monstrum-tuulkuid keskkonda reostama. Eetiliselt peaks olema taunitav mõne tegelase kasu (projekti tegemisest globaalses mastaabis tühise rahasumma) nimel hävitada paljude inimeste elukeskkond , turismi- ja puhkealad, pärandkultuurilised ja loodusväärtused väärtused, sõnaga kõik see, mis Eestist ja eeskätt Hiiumaast väärtusliku paiga teeb ja mille pärast nii mõnedki on kodupaigaks Hiiu saare valinud.
Kuidas saab olla põhjendatud loodusväärtusliku ja populaarse suvituspiirkonna muutmine tööstusalaks? Ida-Virumaa tuhaväljadele ja endistesse kaevanduspiirkondadesse rajatakse samuti tuuleparke (EE poolt). Sellega on eurodirektiivides soovituslik 20% taastuvenergia osakaal 2020. aastaks täidetud. EV kodanikuna jääb mulle küll arusaamatuks Eesti riigi püüe viia see protsent 25-le looduväärtuslike merepiirkondade ja rannikute visuaalse ja mürareostuse hinnaga. Tekib küsimus kas sellist asja saab enam nimetada roheliseks ehk taastuvenergiaks?
Sellest tulenevalt tuleks riiklikul tasandil enne selgeks teha prioriteedid, kus on puhke, suvitus- ja turismini ja looduväärtustega alad ning kus on tööstuspiirkonnad, et vältida väärtuslike piirkondade reostamist.

1. Hiiumaa elanikel ja kohalikul kogukonnal tervikuna puuduvad igasugused võimalused antud projektist kasu saada. Hiiumaa madalikud ja tuuleressurss kasutatakse saavad kellegi võõra! poolt ära ilma (teistes Euroopa riikides on kohalikud elanikud tuuleparkides osalised/osanikud või saavad nad neist reaalset tulu muul viisil (selle kohta on materjale, vajadusel viitan või edastan need).

Väiksemahulisemana (vähema arvu ja väiksemate tuulikutega), kohalike osalusega, Hiiumaa tarbeks või Hiiumaale soodsa hinnaga elektrienergiat pakkuv tuulepark oleks kindlasti aktsepteeritavam kui kõnesolev planeeritav tuulepark, kuigi isiklikult olen igasuguste rannikumerre planeeritavate tuuleparkide vastu.

1. Tuulikute rajamine hävitaks merisiia koelmud. Merisiiga on siinkandis peetud üheks väärtuslikumaks kalaliigiks ja seetõttu on teda oluline kaitsta. Fakt on see, et kala (eeskätt siiga) on rannikumeres väga väheks jäänud (tuginen pikaaegsetelt kohalikelt rannakaluritelt saadud informatsioonile). St. kalanduslikus mõttes polcks mõistlik neid merepiirkondi reostada, mida tuulikute püstitamine kindlast teeb, ja tõenäoliselt ka hilisem vibratsioon ning müra. Pealegi on rannakalapüük Hiiumaal üks tähtsamaid traditsioonilisi tegevusi, millest on huvitatud ka suvitajad/teise kodu omanikud ja saare külastajad.

1. Tuulikupargi ärakoristamise probleem pärast tegevuse lõpetamist. Kes need monstrum-tuulikud merest pärast ära koristab, kui nende omanik majandusolude muutudes pankrotti juhtub minema ja tegevuse lõpetab?

1. Purjetamise, väikelaeva- ja paadiliikluse häirimine tuulikumetsa poolt. Kahjulik sotsiaalmajanduslik mõju Hiiumaa väikesadamatele. Alustati Kalana väikesadama rekonstrueerimist, mis on mõeldud peamiselt purjetamisturistidele. Jahid ekslemas tuulikumetsa vahel ei kõla just lootustandvalt antud sadama jaoks, raskendatud on aluste sissesõit jmt. Rekonstrueeritakse ka Kärdla jahisadamat. Tõenäoliselt loodutakse sissesõidust ja ümber Hiiumaa tuuritamisest üldse, kui navigeerimine keeruliseks osutub .... Üks üritus ei tohiks torpedeerida teisi, antud juhul tuulepargi rajamine väikeste jahisadamate taastamist. Hiiumaad on seni nähtud ikka atraktiivse turismipiirkonnana.
2. Surfialade kahjustamine. Surf on populaarne suvitus- ajaveetmistegevus. Milleks on vaja annulleerida üks Eesti paremaid surfialasid?
Küsimus KMH kohta on järgmine:
Millest tuleb arvamus, et saarel suvitajate suhtumine on vaid nõrgalt negatiivne (-1)? Kas suvehiidlaste hoiakuid on piisava põhjalikkusega uuritud? Tsiteerin juba kord Hiiu Lehe artiklis öeldut, sest paremini ongi raske seda teemat kokku võtta: „... inimesest rikkumata loodust, nagu seda veel on Hiiumaal, hindavad nad kõige kõrgemalt. Samasugust on Euroopasse lihtsalt nii vähe alles jäänud.
Tuleks hoida seda tõeliselt haruldast kapitali, mis meil veel on. Seda, mis kord looduses rikutud, on väga raske taastada. Tehtagu need tuulepargid ida-Virumaa põlevkivikarjääridesse ja sisselangenud kaevanduste aladele, mida pärisele inimestele sobilikuks nagunii enam kohandada ei anna".
Need on minu Hiiumaa suvitaja (teise kodu omaniku) vastuargumendid, ainus, mida ma tavalise Eesti kodanikuna teha saan. Loodan, et otsustavate inimeste arukusele, mitte müüa tükikest Eestimaa kõige atraktiivsemast piirkonnast klaashelmeste eest, laenatud mõte 24.mai Hiiu Lehest (st ma pole ainus kes nii arvab).

Lugupidamisega,
Karin Lindroos,

Saadan kirja koopia ka 4Energia ja TÜ Eesti Mereinstituudi esindajale

Minu kontaktid